

PRIMLJENO



11-02-2019

NEPOSREDNO POŠTOMPRILOZI: 3POTPIS: Zadn

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

04-02-2019

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-7606/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u nastavljanju postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza Z F P d. o. o. za trgovinu i usluge, u stečaju, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB 68614074571, odlučujući o žalbama stečajnog upravitelja JELENKA LEHKIJA, iz Zagreba, Pavla Hatza 10, OIB 96068307857, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-55/2017-36 od 9. srpnja 2018. i dopunskog rješenja poslovni broj St-55/2017-44 od 4. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 16. siječnja 2019.

riješio je

I. Preinačuje se dopunsko rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-55/2017-44 od 4. prosinca 2018. i rješava:

Stečajnom upravitelju Jelenku Lehkiju iz Zagreba, Pavla Hatza 10, OIB 96068307857, određuje se nagrada za rad u iznosu od 26.100,00 kn (dvadesetšeststisućsto kuna) bruto.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog upravitelja Jelenka Lehkija iz Zagreba podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-55/2017-36 od 9. srpnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim dopunskim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-55/2017-44 od 4. prosinca 2018. odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja dužnika Jelenka Lehkija iz Zagreba za određivanje nagrade za rad u iznosu od 26.100,00 bruto.

Protiv navedenog rješenja stečajni upravitelj Jelenko Lehki podnio je pravodobnu žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i stečajnom upravitelju odredi nagrada u cjelokupno zatraženom iznosu ili da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnom navodi da je stečajnom upravitelju određena nagrada u manjem iznosu od zahtijevanog i propisanom odredbom članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim

upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), jer je prvostupanjski sud prilikom određivanja nagrade pogrešno primijenio odredbu članka 13. Uredbe umjesto odredbe članka 7. Uredbe. Tvrdi da je nagradu stečajnom upravitelju trebalo odrediti primjenom članka 7. Uredbe, s obzirom na to da u konkretnom slučaju redovni stečajni postupak nije proveden, jer je po zahtjevu Financijske agencije sud po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, pa je stečajni upravitelj sve radnje koje bi inače poduzeo u redovnom postupku, poduzeo tek u nastavljenom postupku radi naknadne diobe.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nedopuštena.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz spisa proizlazi, a nije niti sporno da je:

- Financijska agencija podnijela zahtjev za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom,

- prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti donio rješenje 31. ožujka 2016. o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, te je tim rješenjem imenovan stečajni upravitelj Jelenko Lehki,

- stečajni upravitelj je 20. siječnja 2017. podnio prijedlog za nastavljjanje stečajnog postupka, jer je naknadno pronašao imovinu (plovilo – brodicu Bartelo) koja ulazi u stečajnu masu dužnika,

- prvostupanjski sud je rješenjem od 21. srpnja 2017. odredio nastavljjanje postupka radi naknadne diobe,

- u nastavljenom postupku radi naknadne diobe provedene su slijedeće radnje: održana su dva ispitna i izvještajna ročišta, održane su dvije skupštine vjerovnika, ispitane su prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, te je unovčena imovina dužnika, odnosno prodano je plovilo-brodica Bartelo, čija procijenjena vrijednost je iznosila 316.600,00 kn, a prodana je po ocjeni od 267.500,00 kn,

- utvrđene su tražbine stečajnih vjerovnika u ukupnom iznosu od 128,68 kn i da će vjerovnici u nastavljenom postupku biti namireni u iznosu od 128,68 kn,

- stečeni upravitelj je podnio izvješće i zahtjev za određivanje nagrade u iznosu od 36.100,00 kn, a koju je obračunao u skladu s odredbom članka 7. Uredbe,

- prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-54/2017-36 od 9. srpnja 2018. stečajnom upravitelju odredio nagradu za rad u iznosu od 10.000,00 kn bruto,

- protiv tog rješenja stečajni upravitelj je podnio žalbu pobijajući ga u djelu u kojem je odbijen njegov zahtjev za određivanje naknade smatrajući da mu da mu pripada nagrada u ukupno zatraženom iznosu od 36.100,00 kn, pa je ovaj žalbeni sud zaprimljeni spis po toj žalbi vratio prvostupanjskom sudu uz remisorni dopis radi donošenja dopunskog rješenja, te je uputio prvostupanjski sud da odluči o preostalom dijelu zahtjeva za određivanje nagrade stečajnom upravitelju primjenom članka 5. stavka 1. Uredbe i da pritom uzme u obzir da se

članak 13. Uredbe primjenjuje u slučaju kada je određena naknadna dioba nakon provedenog redovnog postupka, a ne kada redovni postupak nije proveden kao u konkretnom slučaju.

Prema obrazloženju pobijanog dopunskog rješenja prvostupanjski sud je zaključio da zahtjev za određivanje troška u preostalom iznosu od 26.100,00 kn nije osnovan, jer je rješenjem od 9. srpnja 2018. određena nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 10.000,00 kn primjenom članka 13. Uredbe, te uzimanjem u obzir činjenice da stečajni postupak nije bio provoden, jer je rješenjem od 16. ožujka 2016. otvoren i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, kao i radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u nastavljenom postupku radi naknadne diobe te radnje koje će još poduzeti. Prvostupanjski sud je istaknuo kako smatra da se u ovom slučaju kao osnovica za obračun nagrade ne uzima vrijednost unovčene stečajne mase.

Prema odredbi članka 5. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanje tražbina te vrijednost unovčenja stečajne mase, a prema stavku 2. tog članka sud može stečajnom upravitelju odrediti i dodatnu nagradu te posebnu nagradu.

Odredbom članka 7. Uredbe propisano je na koji način se utvrđuje nagrada stečajnom upravitelju kada se kao osnova uzima vrijednost unovčenja stečajne mase (propisana je tablica za obračun nagrade), a člankom 13. Uredbe je propisano kako se određuje nagrada u slučaju ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe, te je stavkom 2. tog članka propisano da je osnovica za utvrđivanje nagrade iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

Prema stavu ovog suda u pravu je žalitelj kada tvrdi da se nagrada stečajnom upravitelju u skladu s odredbom članka 13. Uredbe određuje samo u slučaju kada je proveden redovni stečajni postupak i kada je stečajni upravitelj već poduzeo sve radnje u vezi s ispitivanjem prijavljenih tražbina i unovčenja imovine koja ulazi u stečajnu masu, pa se u nastavljenom postupku radi naknadne diobe nagrada određuje prema preostalom iznosu utvrđenih tražbina vjerovnika koje će se tek naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

Međutim, u situaciji kada redovni postupak nije proveden, kao što je ovdje slučaj, i kada sve radnje koje bi stečajni upravitelj inače poduzeo u redovnom postupku, poduzima tek u nastavljenom postupku radi naknadne diobe, te u nastavljenom postupku ispituje prijavljene tražbine, provodi potrebne radnje radi unovčenja naknadno pronađenu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, nagrada se određuje sukladno članku 5. Uredbe, pa se kao osnovica za obračun uzima vrijednost unovčenja stečajne mase i pritom se primjenjuje tablica propisana člankom 7. Uredbe.

Prema tome, osnovano žalitelj tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, a što je imalo za posljedicu donošenje nepravilnog i nezakonitog dopunskog rješenja.

Iz spisa proizlazi da je u nastavljenom postupku radi naknadne diobe stečajni upravitelj ispitao prijavljene tražbine, unovčena je imovina koja ulazi u stečajnu masu dužnika, odnosno u kraćem roku od godinu dana prodana je pokretnina – brodica Batarelo zalaganjem stečajnog upravitelja po ocjeni od 267.500,00 kn, pa bi prema tablici iz članka 7.

Uredbe stečajnom upravitelju pripadala nagrada za rad u ukupnom iznosu od 36.100,00 kn, a u kojem iznosu je i postavljen zahtjev za određivanje nagrade. Budući da je rješenjem od 9. srpnja 2018. već određena nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 10.000,00 kn, valjalo je pobijano dopunsko rješenje preinačiti i stečajnom upravitelju odrediti i preostali iznos zatražene nagrade u iznosu od 26.100,00 kn bruto.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 373. točke 3. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a valjalo pobijano dopunsko rješenje preinačiti i odlučiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Stečajni upravitelj je u žalbi protiv dopuskog rješenja od 4. prosinca 2018. ustrajao i kod žalbe pravovremeno podnesene protiv rješenja poslovni broj St-55/2017-36 od 9. srpnja 2018., kojim je stečajnom upravitelju Jelenku Lehkiju iz Zagreba određena nagrada za rad u iznosu od 10.000,00 kn bruto.

Žalitelj nema pravni interes za pobijanje tog rješenja jer mu je rješenjem određena naknada, pa je na temelju odredbe članka 358. stavka 3. i članka 367. ZPP-a njegovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu, kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 16. siječnja 2019.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpisavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman